



SERVIZIO SECRET. E DOTTOR
COPIA RILASCIATA AL CONSIGLIERE
ACONER

PER ESPLETAMENTO DEL MANDATO

Massa Lubrense, li 18-09-2008

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Anna Maria Milone

COPIA



COMUNE DI MASSA LUBRENSE

Provincia di Napoli

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 43

INTERROGAZIONE DEL CONSI. ANTONIO MOSCA CIRCA IL SERVIZIO INERENTE LA GESTIONE DELLE AREE DI SOSTA AFFIDATO ALLA SOCIETA' MAGGIOLI.

L'anno **duemilaotto** il giorno **Cinque** del mese di **Settembre** alle ore **20,30**

in Massa Lubrense, nella Sala Consiliare del Comune, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione **Ordinaria** di **prima** convocazione ed in seduta **pubblica**, convocato dal Presidente Rag. Mose' Vinaccia ai sensi dell'art.38 del D. L.gvo n. 267/2000 e dell' art.28 del vigente statuto comunale.

Premesso che a ciascun consigliere è stato notificato l'avviso di convocazione, pubblicato all'albo pretorio del Comune;

Presiede la seduta il Presidente Mose' Vinaccia

E' presente il Sindaco

Dei seguenti Consiglieri in carica:

- | | | | |
|----------------|----------|-----------------|------------|
| 1) BALDUCELLI | Lorenzo | 11) GARGIULO | Davide |
| 2) STAIANO | Giovanna | 12) ERCOLANO, | Luigi |
| 3) PIRODDI | Diego | 13) CAFIERO | Liberato |
| 4) STAIANO | Liberato | 14) MOSCA | Antonio |
| 5) GIUSTINIANI | Michele | 15) DE GREGORIO | Antonino |
| 6) FIORENTINO | Sergio | 16) ESPOSITO | Anna Maria |
| 7) PERSICO | Alessio | 17) CANGIANO | Salvatore |
| 8) D'ESPOSITO | Giuseppe | 18) ACONE | Raffaele |
| 9) CIOFFI | Biagio | 19) PERSICO | Liberata |
| 10) VINACCIA | Mosé | 20) COPPOLA | Antonino |

risultano assenti i Sigg. : Cangiano Salvatore Giustiniani Michele Acone Raffaele Mosca Antonio Gargiulo Davide

Il Presidente rag. Mose' Vinaccia riconosciuta la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e mette in discussione l'argomento segnato in oggetto.

Partecipa il Segretario Generale dr. Domenico Ippolito il quale funge anche da verbalizzante.

Entra il Cons. Mosca Antonio.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MOSE' VINACCIA: grazie passiamo al quinto punto dell'ordine del giorno interrogazione del consigliere Mosca circa il servizio inerente la gestione delle aree di sosta affidata alla società Maggioli.

IL CONSIGLIERE ANTONIO MOSCA: Legge l'interrogazione. "presidè ma se tu per primo ti metti a parlare con gli assessori mentre uno legge un'interrogazione come pretendi che gli altri rispettino poi il silenzio durante i lavori del consiglio! scusa è".

RISPONDE LIBERATO STAIANO: in riferimento all'interrogazione protocollo 21738 del 31 luglio 2008 si rappresenta quanto segue: la interrogazione presentata dal consigliere Mosca pone una serie di quesiti ad interrogativi rispetto ai quali si è ritenuto di dover richiedere la predisposizione di una relazione della responsabile del procedimento amministrativo che riguardano l'affidamento della gestione delle aree di sosta a pagamento questa infatti anche nella qualità di Comandante dei vigili urbani di Massa Lubrense ha seguito la vicenda nel suo evolversi per quanto di competenza ha assunto decisioni ed emanato provvedimenti dalla citata relazione che in questa sede viene proposta per fornire ogni utile delucidazione emergono gli elementi che hanno caratterizzato l'iter procedurale del suo avvio fino all'adozione delle ultime decisioni delle settimane scorse degli ultimi giorni anzi riferite sempre ad un mese fa. Pur non desiderando aggiungere altro che non sia esposto dalla stessa responsabile del procedimento amministrativo si ritiene in ogni caso di soffermarsi su un unico aspetto la decisione sull'opportunità di sospendere o meno l'affidamento dell'appalto e poi nella fase finale di revocarlo sono state assunte con il conforto del parere del consulente nominato dall'ente. La relazione della responsabile del del..... "fa parte della della convenzione che ha l'ente è quindi ma in all'inizio proprio quindi il parere ma all'epoca è stato chiesto al nostro.....il parere fatto al.....il parere o no l'ho chiesto alla Comandante che lo ha fatto mettere sul il parere sulla relazione del Comandante che adesso ti do anche le date adesso ti do sie come tu sai sei stato già al comando già ti sono state date ampie risposte e ti è stato dato già qui dicono.....sai benissimo che il parere è stato chiesto si stà aspettando ti è stato già dato informazione ti è stato detto e tra le altre cose al momento in cui si va a concretizzare anche il rapporto finale con la Maggioli certamente sarà... comunque adesso ti a.....perchè io ho chiesto relazione scritta di tutto l'iter da quando è iniziato la via della dirittura della gara" allora in riferimento all'interrogazione quanto segue con sentenza 448 del 2008 il TAR Napoli annullava gli atti di gara per l'affidamento della gestione del controllo di tutte le aree del territorio comunale destinate alla sosta a pagamento avverso tale sentenza veniva proposto ricorso al Consiglio di Stato quindi erano già al Consiglio di Stato ci avevamo già il nostro legale che ci stava rappresentando senza dare ottemperanza alla predetta sentenza che in ogni modo non aveva prodotto l'automatico annullamento del contratto con la ditta Maggioli né tantomeno automaticamente annullato i decreti sindacali di nomina per gli ausiliari del traffico fino al 31 luglio 2008 sono stati pienamente efficaci e legittimi. In data 11/07/2008 il legale incaricato da questo ente ...11/07/2008 il legale incaricato da questo ente per la difesa nel suo indicato giudizio comunicava che il Consiglio di Stato con ordinanza 2716/2008 aveva respinto....2716 ordinanza ordinanza numero ordinanza 2716 2008 aveva respinto l'istanza cautelare avanzata dall'ente. Con nota protocollo 19917 del 2008 del 11/07/2008 lo scrivente cioè la Comandante vista la pronuncia del Consiglio di Stato ha ritenuto dover dare ottemperanza alla stessa invitava la Maggioli spa quale tale affidataria del suo indicato servizio a manifestare la propria disponibilità a procedere all'eventuale affidamento temporaneo del servizio predetto a norma di legge per il solo tempo necessario all'espletamento di una nuova gara di appalto. Con nota protocollo 20259/2008 la predetta ditta comunicava la propria indisponibilità in tal

senso comunicando altresì che nel tempo tecnicamente necessario avrebbe provveduto a distallare i parcometri ed al licenziamento del personale assunto. In considerazione del fatto che durante il periodo estivo si verificano un numeroso flusso di turisti e non controllare le aree di sosta a pagamento avrebbe creato problemi per la sosta e quindi per la viabilità oltre che un ingente danno erariale lo scrivente funzionale con provvedimento N° 39/D del 31 luglio 2008 ha affidato immediatamente il predetto servizio alla COOPERATIVA sociale LA COCCINELLA che già in precedenza ha espletato il servizio di gestione con comprovata professionalità a decorrere dal 1° agosto 2008 fino al 30 settembre 2008 mediante sette operatori affidando alla stessa anche il servizio di controllo della postazione di chiusura del corso a S. Agata. I sette dipendenti della Coccinella sono stati nominati ausiliari del traffico con decreti sindacali già dal 1° agosto 2008 in soluzione di continuità con la precedente gestione attribuendo agli stessi le funzioni di prevenzioni e di accertamento della violazione della sosta ai sensi dell'art.7 comma15 e art.157 comma 5 6 8 e 158 del vigente codice della strada, al momento il legale incaricato dall'ente sta definendo i termini per la definizione di un accordo transattivo "ieri mattina sono arrivati altri 45 mila euro mancano ancora mi sembra altrettanti" al fine di evitare ogni "lo studio Pinto" con la Maggioli al fine di evitare ogni "pagano tutta la cifra che è stata concordata i conti sono stati fatti centooo... trentasei mila cioè più di centotrenta più o meno circa fino ad adesso ne avevano già pagati 38 più altri 40 quindi altri devono pagare circa la metà che devono adesso... come? voce in sottofondo, Questo non lo, so questo non lo so va be penso che almeno poi certamente sarà anche questo verificato" eventuale ogni contenzioso... la Maggioli al fine di evitare ogni contenzioso per questo comune i cui termini saranno comunicati appena definiti. In merito alla questione dell'utilizzo dei locali comunali da parte della Maggioli si ribadisce che gli stessi sono stati concessi unicamente per il rilascio degli abbonamenti da parte dell'incaricato della ditta al fine di non creare un disagio ai cittadini e semplificare il loro accesso al servizio. Si resta a disposizione per ogni eventuale chiarimento firmato il Comandante della polizia dottoressa Russo Rosa "se ne vuole copia".

ANTONIO MOSCA: allora io giusto per diciamo per cognizione anche da parte dell'assessore voglio rileggere le interrogazioni la parte dove si fanno delle domande 1 quale sia lo stato dell'arte relativa a tale vicende e mi è stata fornita una versione che è quella della Comandante della polizia municipale e quindi della responsabile del procedimento che in parte soddisfa diciamo la curiosità del consigliere di minoranza ovviamente mancano tutte le pezze di appoggio manca l'incarico professionale dato al legale che non c'è perché è vero che io sono stato a parlare con il comando dei vigili urbani però non ho potuto acquisire nessuna documentazione perché manca la determina o la delibera di affidamento di incarico, manca la relazione degli avvocati manca tutto non c'è nulla c'è solo parole, parole, parole e purtroppo vi devo dire che sono anche tornato successivamente e allora scusami fatemi vedere dove stanno questi atti no non c'è il carteggio ti dico che non c'è il carteggio perché non c'era quindi questo impegno anche da parte della Maggioli a voler soddisfare il debito verso il comune nonostante la causa diciamo vinta per la sospensiva non ancora nel merito dal Consiglio di Stato manca questa volontà espressa per iscritto e manca l'atto di transazione ancora con la Maggioli per cui oggi dire che la vicenda è conclusa perché la Maggioli corrisponderà al comune 150 mila euro è una cosa che ci auguriamo tutti quanti però devo dire che non è avvenuto nemmeno con la esibizione con la sottoscrizione di un atto dove la Maggioli si impegna a tanto così come è vero che i dipendenti che la Maggioli si era preso l'impegno di pagarli entro una certa data e in effetti non ha assolutamente soddisfatto a questo debito che aveva nei confronti dei dipendenti e sappiamo che per le modeste cifre che sono destinate a questi dipendenti è una cosa sicuramente un po' sconcia il fatto che non l'abbiano ancora pagati. Poi ho chiesto quali provvedimenti l'amministrazione comunale abbia

adottato per fare chiarezza e perché se c'è stato qualcosa che non è andato nell'iter procedurale io mi sarei aspettato che l'amministrazione comunale facesse dei passaggi per avere lumi in merito a tutto quello che era successo anche per quanto riguarda la procedura di gara, l'ammissione da parte del Consiglio di Stato che non c'era stata trasparenza eccetera eccetera eccetera . Poi ho chiesto nel caso non abbia ancora provveduto quali soluzioni intende adottare non ho avuto una risposta che mi abbia soddisfatto perché mi è stato garantito che entro una certa data si farà un nuovo bando di questo non si è parlato e non si sa niente cioè nella risposta dell'assessore non si evince se è partita la gara quanto parte booh nun se sa niente se sia ipotizzabile un contenzioso tra il comune e la Maggioli nemmeno questo è dato sapere perché ovviamente non essendoci documentazione certa in ordine alla effettiva volontà da parte della Maggioli di sottostare all'impegno economico e da parte dell'amministrazione ad accettare questo tipo di soluzione è chiaro che non ci sentiamo come consiglieri comunali non ci sentiamo garantiti per quanto riguarda poi la questione se sia intenzione di codesta amministrazione chiedere un corrispettivo economico per i locali di proprietà comunali messi a disposizione per l'espletamento dell'attività di gestione da parte della società mi sembra che la risposta indicata anche nella relazione tecnica sia più di natura politica che tecnica perché è vero c'è un vantaggio indiscutibile per il comune di Massa Lubrense per gli abitanti i quali possono rinnovare gli abbonamenti rivolgendosi ad un ufficio nel comune di Massa Lubrense però evidentemente qualcuno si è dimenticato che la Maggioli era obbligata a reperire una sede nel raggio di 10 km dal comune di Massa Lubrense era obbligata dal punto di vista anche oneroso quindi il fatto di aver messo a disposizione dei locali di proprietà del comune va pure bene però questo deve avvenire dietro il pagamento di un corrispettivo economico che invece non avviene è quale Sorrento l'ufficio ma chi se ne frega che a Sorrento se le attività relative si ma se le attività relative a questo servizio benissimo allora vuol dire che fittava fittava i locali del comune e li faceva tutte le attività ma non è che una parte delle attività se le fa a Sorrento ma a noi non è che interessa allora e allora ho capito è dove stà mi sa indicare dove stà questo ufficio a Sorrento presso i locali di penisola azzurra a titolo oneroso e allora e allora cioè anche quelli a titolo gratuito stanno nei locali di penisola verde (voce in sottofondo) e ho capito ma hanno comunicato allora (voce in sottofondo) assolutamente ma io sono d'accordo sulla scelta noi siamo assolutamente siamo assolutamente d'accordo che il servizio venga reso all'interno del comune per carità ci va bene stiamo soltanto contestando il fatto che nel bando a fronte di questo servizio bisognava che la Maggioli si impegnasse a pagare qualcosa e non paga nulla con il danno che ancora si perpetua nei confronti del gruppo di minoranza il quale ha chiesto quei locali anche attraverso interrogazioni ma lo aveva fatto dall'inizio ed oggi che si sono liberati non e quindi non ci stà manco più la Maggioli non vengono resi disponibili per il gruppo di minoranza ma qui il ragionamento è lo stesso ragionamento che vale per il sito del comune di Massa Lubrense per il quale tu ti sei per il quale tu ti sei preso ma adesso scusa allora se è inutilizzato adesso non vedo perché non si possa finalmente concedere al gruppo di minoranza per le attività del gruppo d'altra parte è la stessa situazione che si verifica per il sito dove hai citato ampiamente una precedente mia interrogazione nella tua risposta che non risolve assolutamente il problema perché se tu vai a vedere anche sul sito della Regione Campania troverai i nominativi i riferimenti anche dei consiglieri di minoranza li trovi tutti li trovi tutti e il fatto poi che è un attività che si svolge che l'attività cioè in effetti io vorrei cercare no ma io vorrei.....fine lato b

... gli eletti e per cui non solo quelle cose che diceva il consigliere Cangiano si chiederanno ma altre cose giusto per dare alla gente la possibilità di poter accedere facilmente attraverso il sito a tutti i dati, le delibere e non solo ma anche le attività dei singoli eletti, anche dal punto di vista patrimoniale oltre che per l'attività che svolgono in

modo che poi possono scegliere con cognizione di causa i loro rappresentanti in modo che si realizzi in modo reale una forma di democrazia. Quindi chiudo qui la parentesi perche non ci sia ... io quello di cui sono rimasto molto perplesso è la procedura dell'affidamento alla Coccinella del servizio, io ritengo che la procedura sia stata illegittima perché si parte da un assunto che siccome non si supera una certa soglia si possa ricorrere all'affidamento privato, ma in effetti sta soglia non si sa se si supera o meno perché avendo la Coccinella un utile, oltre una quota fissa del Comune, un utile agio anche sui ticket che riesce a vendere e questa quota è indefinita quindi non si può prevedere, a parte il fatto che questa trattativa privata, così come è stata fatta, cioè nei confronti di una cooperativa di tipo B, andava estesa alle cooperative B presenti sul territorio altrimenti diventa un affidamento diretto a un'impresa qualunque dove praticamente i limiti di legge sono diverse e dove oltretutto non c'è un tetto definibile prioritariamente perché non si sa a quanto ammonterà l'agio di cui la Coccinella potrà godere. Quindi anche questo tipo di procedura, secondo me, è stata sbagliata. Per la procedura invece che riguarda il coinvolgimento di una cooperativa di tipo B ben poteva essere fatto indipendentemente dai limiti di spesa e la Coccinella aveva i numeri per le referenze per cui poteva aggiudicarsi il servizio per l'esperienza maturata nel tempo, però andava estesa anche all'altra cooperativa che la legge dice che tu ti puoi rivolgere alle cooperative B sul territorio invitando tutte non puoi escluderle, quelle di tipo A no ma quelle di tipo B li devi invitarle tutte. Comunque Vabbè per carità..per carità io dico sempre che questa amministrazione potrebbe fare a meno degli amministratori basterebbe nominare un dirigente per le fasi tecniche per la politica poi alla fine un minimo di controllo degli uffici ci vorrebbe perché è prevista anche dalla bassa minima. L'ho detto la questione è che i dipendenti non sono stati ancora ad oggi pagati , per questi motivi ritengo assolutamente insoddisfatto della risposta avuta.

Si dà atto che durante la trattazione dell'argomento entra il cons. Cangiano Salvatore ed escono l'ass. Persico Alessio, il cons. Ercolano Luigi ed il Sindaco.

Del che il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come appresso:

IL PRESIDENTE
F.to Rag. Mose' Vinaccia

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Domenico Ippolito

RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE

SI ATTESTA che, la presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio dal 15 SET. 2008
ove rimarrà per quindici giorni consecutivi (comma 1 - art. 124 D. Lgvo. 267/2000).

IL RESPONSABILE DELLA MATERIALE AFFISSIONE
IL MESSO NOTIFICATORE
F.to GIUSEPPE MORVILLO

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Domenico Ippolito


Copia conforme all'originale, in carta libera, per uso amministrativo.

Massa Lubrense, li 13 SET. 2008

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Dr.ssa Cap. Rosa RUSSO

Trasmesse due copie al CO.RE.CO. - Sez. di Napoli, oppure al Difensore Civico Comunale o Provinciale
(solo per il punto 3), il _____ Prot. _____ Ricevute il _____.

- 1. Perché trattasi di atto da sottoporre a controllo preventivo di legittimità (art. 126 c. 1 D. Lgvo. 267/2000)
- 2. Su decisione della Giunta Comunale, giusto atto n. _____ del _____ (art. 127 c. 3 del D. Lgvo 267/2000)
- 3. Su richiesta di un quinto dei consiglieri (art. 127 c. 1 D. Lgvo 267/2000) in atti al n. _____ del _____

Il Sottoscritto Segretario Comunale, su conforme relazione del Responsabile dell'Ufficio di Segreteria

ATTESTA

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno _____ per:

- 1. Decorrenza dei 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 c. 3 del D. Lgvo. 267/2000), non essendo pervenute richieste di invio a controllo;
- 2. Decorrenza dei 30 giorni dalla ricezione da parte del CO.RE.CO. senza che sia stata comunicata l'adozione di provvedimenti (art. 134 c. 1 del D. Lgvo 267/2000);
- 3. Per esame favorevole da parte del CO.RE.CO. provvedimento n. _____ di prot. - verb. _____ del _____ decisione : _____
- 4. A seguito di chiarimenti o elementi integrativi di giudizio richiesti dal CO.RE.CO. ai sensi dell'art. 133 c. 2 del D. Lgvo. n. 267/2000 con provvedimento n. _____ di prot. - verb. _____ del _____ e forniti con deliberazione/nota n. _____ del _____

Massa Lubrense, li _____
IL RESPONSABILE UFFICIO SEGRETERIA
F.to _____

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to _____

Eventuali decisioni di annullamento da parte del CO.RE.CO. e/o comunicazione del Difensore Civico Comunale o Provinciale :
Organo: CO.RE.CO./Difensore Civico Comunale o Provinciale - n. _____ prot. - verb. _____ - del _____ decisione/comunicazione _____

La delibera si assegna al settore/ufficio _____ per le procedure attuative.

Massa Lubrense, li 15 SET. 2008

IL SEGRETARIO GENERALE

Per ricevuta: settore/ufficio _____ / _____ / _____ li _____